

Государственное автономное профессиональное образовательное
учреждение Новосибирской области
«Новосибирское государственное художественное училище (колледж)»

Методические указания
по выполнению внеаудиторной самостоятельной работы студентов
по учебной дисциплине «История искусств»
по специальностям СПО 54.02.05 Живопись (по видам),
Дизайн 54.02.01 (по отраслям)

Новосибирск
2018

Рассмотрено на заседании предметно-цикловой комиссии

Протокол № ____ от _____ 20____ г.

Председатель

_____ /Олешко Н.В./

Составлены в соответствии с рабочей программой дисциплины «История искусств» для подготовки по специальности

54.02.05 «Живопись» (по видам),

Дизайн 54.02.01 (по отраслям)

Составитель: С.Д. Петренко

преподаватель ГАПОУ НСО «НГХУ»

Содержание

Пояснительная записка.....	4
Самостоятельная работа №1.....	6
Самостоятельная работа №2.....	7
Самостоятельная работа №3.....	8
Самостоятельная работа №4.....	9
Самостоятельная работа №5.....	10
Самостоятельная работа №6.....	11
Самостоятельная работа №7.....	12
Самостоятельная работа №8.....	13
Самостоятельная работа №9.....	14
Самостоятельная работа №10.....	15
Самостоятельная работа №11.....	16
Самостоятельная работа №12.....	17

Пояснительная записка

Методические указания к выполнению внеаудиторной самостоятельной работы студентов по дисциплине «История искусств» предназначены для студентов по специальностям СПО 071001 Живопись (по видам), Дизайн 072501 (по отраслям)

Цель методических указаний: оказание помощи студентам в выполнении самостоятельной работы по дисциплине «История искусств».

Настоящие методические указания содержат задания, которые позволят студентам самостоятельно овладеть фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности по специальности, опытом творческой и исследовательской деятельности.

Основной целью самостоятельной внеаудиторной работы является развитие навыков узнавания и анализа стилистических приемов различных исторических периодов. При подготовке к каждому занятию необходимо обратиться к курсу лекций по данному вопросу и учебным пособиям, чтобы уточнить терминологию, найти аналогии анализируемым стилистическим приемам.

В результате выполнения самостоятельных работ, предусмотренных программой по данной дисциплине, студент должен:

знать:

1. основные этапы развития изобразительного искусства;
2. основные факты и закономерности историко-художественного процесса;
3. принципы анализа конкретных произведений искусства и явлений художественной практики.

уметь:

1. определять стилевые особенности в искусстве разных эпох и направлений;
2. применять знания истории искусства в художественно-проектной практике и преподавательской деятельности.

Сборник содержит описания самостоятельных работ по темам:

1. «Архитектура Древнего Египта эпохи Нового царства».
2. «Скульптура Древней Греции».
3. «Архитектура Древнего Рима».
4. «Становление раннехристианского искусства в II-IV вв».
5. «Формирование художественной культуры варварских королевств и первых средневековых империй VI -XI вв».
6. «Зарождение и особенности романского стиля в искусстве стран З.Европы»

7. «Развитие готического стиля в искусстве стран Западной Европы»
8. «Становление и эволюция искусства Древней Руси X-XVII вв»
9. «Специфика художественной культуры эпохи Возрождения в странах 3.Европы»
10. «Основные стилевые направления в искусстве Западной Европы 17-19 вв»
11. «Расцвет русской художественной культуры 18 – начала 20 вв»
12. «Основные школы и мастера в искусстве Западной Европы и России п.п. 20 века»

Описание каждой самостоятельной работы содержит: тему, задания, цели работы, порядок выполнения работы, критерии оценки и необходимый учебно-методический материал.

Самостоятельная работа №1

Тема: «Архитектура Древнего Египта эпохи Нового царства».

Задание: составление таблицы «Архитектура Древнего Египта эпохи Нового царства»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; систематизировать и выстроить в хронологической последовательности памятники архитектуры Нового царств.

Описание работы:

Составить синхронистическую таблицу, состоящую из трех столбцов. Первый столбец получит наименование «Название». Второй – «Архитектурные формы и элементы». Третий – «Время, имена».

В результате построения подобной таблицы, должна выстроиться четкая схема развития древнеегипетской архитектуры эпохи Нового царства, на примере которой, студент должен показать общее развитие архитектуры, зафиксировав наиболее значительные постройки.

В первом столбце нужно вписать название памятника. Заполняя второй столбец, необходимо перечислить архитектурные элементы, объемно-пространственное решение здания, продемонстрировав знание терминологии. Третий столбец должен включать в себя время строительства и имя фараона (название династии) при котором был построен памятник архитектуры.

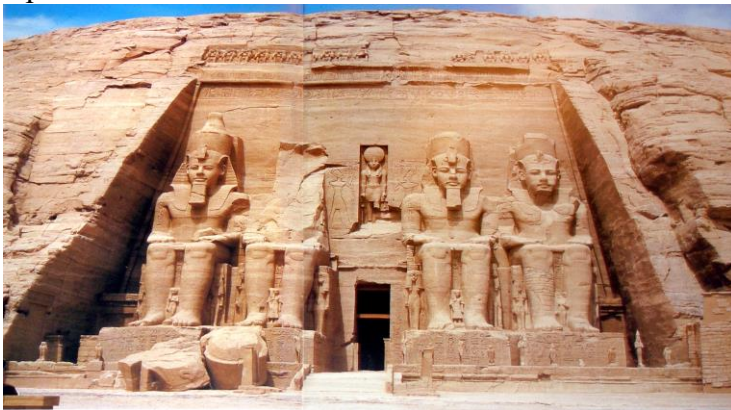
Например:



Храм в Луксоре



Храм Амона



Храм в Абу-Симбеле

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - студент умело использует профессиональную терминологию, правильно перечислил имена, даты, верно определена типология. Допускаются некоторые неточности в отношении дат, если студент правильно представляет общий процесс эволюции.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются ошибки (2-3): неправильно перечислены архитектурные элементы, имена, даты.

Оценка «удовлетворительно» - в ответе имеются грубые многочисленные (5-7) ошибки как в отношении профессиональных терминов и дат.

Литература

1. *Афанасьева В, В.Луконин, Н.Померанцева.* Искусство Древнего Востока // Малая история искусств. – М, 1976.
2. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф.образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
3. *Матье М.* Искусство Древнего Египта. – С-Пб, 2005.

Самостоятельная работа №2

Тема: «Скульптура Древней Греции».

Задание: *Формально-стилистический анализ греческой скульптуры VI в до н.э. и греческой скульптуры н.п. V в. до н.э.*

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; сделать сравнительный стилистический анализ греческой скульптурной пластики на примере основных памятников.

Описание работы:

Необходимо на примере основных памятников скульптурной пластики Д. Греции (архаики и ранней классики) провести сравнительный формально-стилистический анализ.

Например:



Архаическая кора (Кора 647)



«Дискобол» Мирон

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - четкое и связанное владение навыками сравнения приемов формообразования; знание имен, дат. Допускаются неточности в отношении имен и дат, если студент правильно представляет общий процесс и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении имен и дат. Но студент может убедительно наметить формальные отличия между двумя эпохами.

Оценка «удовлетворительно» - студент слабо владеет навыками сравнительного анализа; в ответе имеются грубые многочисленные (4-5) ошибки в отношении имен, дат.

Литература

1. *Акимова Л.* Искусство Древней Греции. Геометрика. Архаика. – СПб, 2007.
2. *Акимова Л.* Искусство Древней Греции. Классика. – СПб, 2007.
3. *Алпатов М.* Художественные проблемы искусства Древней Греции. – М, 1987.
4. *Бритова Н, Колпинский Ю.* Искусство этрусков и Древнего Рима. – М, 1982.
5. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.

Самостоятельная работа №3

Тема: «Архитектура Древнего Рима»

Задание: Сравнительный анализ греческой архитектуры (V в до н.э.) и римской (I в)

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; сделать сравнительный стилистический анализ греческой и римской архитектуры на примере основных памятников. Попытаться найти как следы непосредственного влияния греческой архитектуры на древнеримскую, так и обозначить собственно римские черты.

Описание работы:

Необходимо на примере основных памятников архитектуры Д.Греции эпохи Высокой классики (5) и римской I в. н.э. (5) сделать сравнительный стилистический анализ.

Например:



Афинский акрополь



Пантеон

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - четкое и связанное владение навыками сравнения приемов формообразования; знание имен, дат. Допускаются неточности в отношении имен и дат, если студент правильно представляет общий процесс и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении имен и дат, но студент правильно представляет общий процесс и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «удовлетворительно» - студент слабо владеет навыками сравнительного анализа; в ответе имеются грубые многочисленные (4-5) ошибки в отношении имен, дат.

Литература

1. *Акимова Л.* Искусство Древней Греции. Геометрика. Архаика. – СПб, 2007.
2. *Акимова Л.* Искусство Древней Греции. Классика. – СПб, 2007.
3. *Алпатов М.* Художественные проблемы искусства Древней Греции. – М, 1987.
4. *Бритова Н, Колпинский Ю.* Искусство этрусков и Древнего Рима. – М, 1982.
5. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
6. Ковалев С. История Рима. – СПб, 2003.
7. *Светоний.* Жизнь двенадцати цезарей. – М, 1990.

Самостоятельная работа №4

Тема: *Раннехристианское искусство в II-IV вв*

Задание: *Определение конструкций раннехристианских храмов и их устройства.*

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; проследить и проанализировать становление раннехристианского культового зодчества.

Описание работы:

На примере нескольких памятников раннехристианского зодчества (5-7) студент должен показать их преемственность от античной греко-римской архитектуры. Для этого нужно в общих чертах описать античные постройки. Далее, рассказать, что было заимствовано раннехристианскими зодчими в отношении объемно-пространственного решения, ордерных форм и обозначить их типологию: сделать классификацию (назвать) центрических сооружений и базиликальных. После этого описать устройство христианского храма – выделить основные пространственные зоны; указать что нового было введено в планировку в связи с приспособлением античной архитектуры к нуждам христианского культа. И описать конструктивные решения, применявшиеся в раннехристианское время.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - Полное и правильное изложение основных фактов и закономерностей эволюции и становления раннехристианского зодчества; знание имен, дат. Допускаются неточности в отношении названий и дат, если студент правильно назвал основные типы храмов их конструктивные решения и устройство.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении названий и дат. Но студент может рассказать об устройстве раннехристианских храмов, их типологии и конструктивных решениях.

Оценка «удовлетворительно» - студент имеет слабые и путанные представления об устройстве раннехристианских храмов, их конструктивных решениях и может обозначить их только в самых общих чертах, но может разделить их типологически.

Литература

1. *Бритова Н, Колпинский Ю.* Искусство этрусков и Древнего Рима. – М, 1982.
2. *Брунов Н.* Очерки по истории архитектуры. Т 2. – М, 2003.
3. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
4. *Нессельштраус Ц.* Искусство раннего Средневековья. – СПб, 2000.

Самостоятельная работа №5

Тема: «Формирование художественной культуры варварских королевств и первых средневековых империй VI -XI вв».

Задание: «Анализ живописи римских катакомб: символика и сюжеты».

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; проследить формирование раннехристианской символики, основных тем и приемов формообразования.

Описание работы:

Работы должна включать в себя определение термина «катакомбы», их историю: время и место появления; далее идет описание системы расположения росписей, перечисляются основные сюжеты. Если это фигуративные антропоморфные изображения, то делается их стилистический анализ, объясняются причины смены приемов формообразования. В отношении символов дается их расшифровка с непременным обращением к тексту Священного Писания и другим письменным источникам.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - полное и правильное изложение основных фактов и закономерностей становления живописи катакомб; знание тем, сюжетов, символов, письменных источников. Студент показывает владение навыками стилистического анализа. Допускаются неточности в отношении названий катакомб и цитировании первоисточников.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении названий и дат, символов. Но студент может показать знание основных тем, может сделать стилистический анализ, рассказать о символике катакомб.

Оценка «удовлетворительно» - студент имеет слабые и путанные представления об символике катакомб, с трудом делает стилистический анализ, но может обозначить время их появления, перечислить названия, дать определение термина «катакомбы», перечислить некоторые сюжеты.

Литература

1. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
2. *Нессельштраус Ц.* Искусство раннего Средневековья. – СПб, 2000.

Самостоятельная работа №6

Тема: «Зарождение и особенности романского стиля в искусстве стран З.Европы»

Задание: «*Сравнительный анализ архитектуры Англии и Франции*»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; сделать сравнительный стилистический анализ архитектуры романского периода Англии и Франции.

Описание работы:

На примере основных памятников (5-7) необходимо сделать стилистический анализ романской архитектуры Франции и Англии. Для этого необходимо указать время появления романских соборов во Франции, а затем в Англии. Дать описание конструктивных особенностей романской архитектуры в Англии и во Франции, перечислить основные архитектурные элементы, отметить способы перекрытия сводов, проследить эволюцию оформления фасадов скульптурными композициями в различных районах Франции (особое внимание уделить западному фасаду). Далее, найти отличия в приемах объемно-пространственных решений соборов Англии и Франции.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - четкое и связанное владение навыками сравнения приемов формообразования; знание имен, дат. Допускаются неточности в отношении имен и дат, если студент правильно представляет общий процесс и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении имен и дат. Но студент может охарактеризовать конструктивные особенности романской архитектуры,

перечислить архитектурные элементы и найти отличия в приемах объемно-пространственных решений английских и французских соборов. Оценка «удовлетворительно» - студент слабо владеет навыками сравнительного анализа; в ответе имеются грубые многочисленные (4-5) ошибки в отношении имен, дат.

Литература

1. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
2. *Нессельштраус Ц.* Искусство раннего Средневековья. – СПб, 2000.

Самостоятельная работа №7

Тема: «Развитие готического стиля в искусстве стран Западной Европы»

Задание: «Сравнительный анализ готических соборов Франции и Германии»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; сделать сравнительный готических соборов Франции и Германии.

Описание работы:

На примере основных памятников (5-7) необходимо сделать стилистический анализ готической архитектуры Франции и Германии. Для этого необходимо указать время появления готических соборов во Франции, а затем в Германии. Дать описание основных конструктивных элементов готической архитектуры в Англии и во Франции, перечислить основные архитектурные и декоративные элементы, отметить способы перекрытия сводов, проследить способы архитектурного решения западных фасадов в различных городах Франции. Далее, найти отличия в приемах объемно-пространственных решений соборов Франции и Германии.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - четкое и связанное владение навыками сравнительного анализа; знание основных конструктивных элементов готических соборов; имен, дат. Допускаются неточности в отношении имен и дат, если студент правильно представляет общий процесс и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении имен и дат. Но студент может охарактеризовать конструктивные решения готической архитектуры, перечислить архитектурные элементы.

Оценка «удовлетворительно» - студент слабо владеет навыками сравнительного анализа; в ответе имеются грубые многочисленные (4-5) ошибки в отношении имен, дат.

Литература

1. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
2. *Нессельштраус Ц.* Искусство Западной Европы в Средние века. – Л-М, 1964.
3. *Панофский Э.* Перспектива как символическая форма. Готическая архитектура и схоластика. – М, 2004.
4. *Тяжелов В.* Искусство Средних веков в Западной и Центральной Европе. – М, 1981.

Самостоятельная работа №8

Тема: Становление и эволюция искусства Древней Руси X-XVII вв

Задание: «Составление таблицы «Эволюция древнерусского зодчества»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; систематизировать и выстроить в хронологической последовательности памятники архитектуры Древней Руси.

Описание работы:

Составить синхронистическую таблицу, состоящую из трех столбцов. Первый столбец получит наименование «Название». Второй – «Архитектурные формы и элементы». Третий – «Время и школа».

В результате построения подобной таблицы, должна выстроиться четкая схема эволюции древнерусской архитектуры, на примере которой, студент должен увидеть общее развитие архитектуры, зафиксировав наиболее значительные постройки.

В первом столбе нужно вписать название памятника. Заполняя второй столбец, нужно проанализировать приемы формообразования, перечислить архитектурные элементы, продемонстрировать знание терминологии, указать типологию храма (например - крестово-купольный, шатровый). Третий столбец должен включать в себя время создания памятника и архитектурную школу, если период строительства приходится на период к.ХII-ХIV вв.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - студент умело использует профессиональную терминологию, правильно перечислил имена, даты, верно определены архитектурные школы. Допускаются некоторые неточности в отношении дат, если студент правильно представляет общий процесс эволюции древнерусской архитектуры.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются ошибки (2-3) в отношении принадлежности памятника архитектуры к той или иной эпохи и неправильно определена архитектурная школа.

Оценка «удовлетворительно» - в ответе имеются грубые многочисленные (5-7) ошибки как в отношении архитектурных школ, так и в отношении профессиональных терминов, и дат.

Литература

1. *Вагнер Г, Владышевская Т.* Искусство Древней Руси. – М, 1993.
2. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
3. *История русского искусства / Под ред. М.Раковой и И.Рязанцева.* Т.1. – М, 1979.
4. *Раппопорт П.* Зодчество Древней Руси. – Л, 1986

Самостоятельная работа №9

Тема: Специфика художественной культуры эпохи Возрождения в странах З.Европы

Задание: «Сравнительный анализ художественных школ Венеции и Флоренции»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; сделать сравнительный стилистический анализ художественных школ Венеции и Флоренции.

Описание работы:

На примере нескольких произведений станковой живописи (6-8) необходимо сделать сравнительный стилистический анализ венецианской и флорентийской школ живописи. Для этого необходимо перечислить основных мастеров, работавших на территории Флоренции и Венеции. Дать общий обзор художественной жизни в том и другом городе, после отметить особенности личной творческой манеры того или иного мастера, затем отметить то общее, что их объединяет и отличает от художественной школы другого города.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - четкое и связанное владение навыками сравнительного анализа. Допускаются неточности в отношении дат, если студент правильно представляет стилевые особенности двух школ и владеет навыками сравнительного анализа.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются неточности (2-3) в отношении имен и дат. Но студент может охарактеризовать стилевые особенности двух художественных школ.
Оценка «удовлетворительно» - студент слабо владеет навыками сравнительного анализа; в ответе имеются грубые многочисленные (4-5) ошибки в отношении имен, дат.

Литература

1. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
2. Степанов А. Искусство эпохи Возрождения. Италия XVI век. - СПб, 2007.

Самостоятельная работа №10

Тема: Основные стилевые направления в искусстве Западной Европы 17-19 вв

Задание: «Выдающиеся художники 17 века» - составление таблицы»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; составить синхронистическую сравнительную таблицу, в которой будут представлены художники Италии, Франции, Испании, Голландии и Фландрии 17в.

Описание работы:

Таблица составляется из пяти столбцов. Первые пять носят название вышеуказанных стран. Справа сбоку вертикально вписываются слова «Барокко, классицизм, реализм» Под первыми пятью столбцами вписываются имена наиболее известных художников (3-5 на каждую страну), перечисляются их основные произведения с временем их создания (3-5). Их расположение намечается в зависимости от того, к какому стилевому направлению по мнению студента должно относиться творчество того или иного художника. В итоге должна сформироваться синхронистическая таблица.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - студент правильно перечислил имена, даты, верно определены принадлежность художника к тому или иному стилевому направлению. Допускаются некоторые неточности в отношении дат, названий работ, если студент правильно представляет общий процесс.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются ошибки (2-3) в отношении названий работ, дат, национальной принадлежности художника.

Оценка «удовлетворительно» - в ответе имеются грубые многочисленные (5-7) ошибки как в отношении имен, дат, стилевой принадлежности.

Литература

1. *Даниэль С.* Европейский классицизм. – СПб, 2003.
2. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
3. *Якимович А.* Новое время. Искусство и культура XVII-XVIII в. – СПб, 2004.

Самостоятельная работа №11

Тема: *Расцвет русской художественной культуры 18 – начала 20 вв*

Задание: *«Русские художники 18 века» - составление таблицы*

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; систематизировать и выстроить в хронологической последовательности творчество ведущих мастеров России 18 века.

Описание работы:

Данная работа включает в себя обзор русского искусства 18в. Поскольку в период петровского правления в Россию было приглашено много иностранных мастеров, но в задании обозначены именно русские художники, то обзор нужно начинать исключительно с русских живописцев.

В данный обзор должны быть включены периоды правления Петра I, Екатерины I, Анны Иоанновны, Елизаветы Петровны, Екатерины II.

Таблица должна состоять из трех столбцов. Первый – «Художники». Второй – «Российские императоры». Третий – «Стилевые направления».

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - студент правильно перечислил имена, даты, верно определена принадлежность художника к тому или иному стилевому направлению. Допускаются

некоторые неточности в отношении дат, названий работ, если студент правильно представляет общий процесс.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются ошибки (2-3) в отношении названий работ, имен и дат.

Оценка «удовлетворительно» - в ответе имеются грубые многочисленные (5-7) ошибки как в отношении имен, дат, стилевой принадлежности.

Литература

1. *Бобриков А.* Другая история русского искусства. – М, 2012.
2. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
3. *История русского искусства / Под ред. М.Раковой и И.Рязанцева.* Т.1. – М, 1979.

Самостоятельная работа №12

Тема: Основные школы и мастера в искусстве Западной Европы и России первой половины 20 века

Задание: Составление синхронистической таблицы «Художественные группировки 3.Европы первой половины 20 века»

Цель: закрепить знания, полученные на лекционных занятиях; составить синхронистическую таблицу, включающую в себя различные стилевые направления п.п.20в.

Описание работы:

Данная работа включает в себя искусство нескольких стран 3.Европы, обзор стилевых направлений необходимо вести в хронологической последовательности. Поэтапно рассказать, какие стилевые направления появились в первое десятилетия 20в, затем второе и т.д. Таблица должна состоять из шести столбцов. Первые четыре – название стран (Франция, Германия, Италия, Россия). Пятый – «Стилевое направление». Шестой – «Время».

Под каждым столбцом с названием стран вписывается имя художника и несколько его основных работ (1-2).

Критерии оценки:

Оценка «отлично» - студент правильно перечислил имена, даты, верно определена принадлежность художника к тому или иному стилевому направлению. Допускаются некоторые неточности в отношении дат, названий работ, если студент правильно представляет общий процесс.

Оценка «хорошо» - в ответе имеются ошибки (2-3) в отношении названий работ, имен и дат.

Оценка «удовлетворительно» - в ответе имеются грубые многочисленные (5-7) ошибки как в отношении имен, дат, стилевой принадлежности.

Литература

1. *Герман М.* Модернизм. Искусство первой половины XX века. – СПб, 2003.
2. История изобразительного искусства: учебник для студенческих учреждений сред. проф. образования / Под ред. Н.Сокольниковой, Е.Сокольниковой. – М.: Академия, 2012.
3. *Якимович А.* Эпоха сокрушительных творений. – М, 2009.